Ficha de Avaliação do Programa

Período de Avaliação: 2007 a 2009 **Etapa:** Avaliação Trienal 2010
Área de Avaliação: 17 - MEDICINA III
IES: 33003017 - UNICAMP - UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
Programa: 33003017063P8 - CIRURGIA
Modalidade: Acadêmico

Curso	Nível	Ano Início
CIRURGIA	Doutorado	1988
	Mestrado	1988

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano	Ano	Ano
CIRURGIA	Doutorado	2007	2008	2009
	Mestrado	2007	2008	2009

PROPOSTA DO PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	50.00	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	20.00	Bom
1.3. Infra-estrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	30.00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

Os objetivos propostos são adequados com os propósitos especificados.

Há teses defendidas na maior parte das linhas de pesquisa, além de trabalhos concluídos e em andamento, com a participação de discentes da graduação e da pós-graduação.

A infraestrutura da instituição é boa.

CORPO DOCENTE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	10.00	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa	30.00	Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.00	Muito Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação.	15.00	Muito Bom

Ficha de Avaliação do Programa

2.5. Captação de recursos em agências de fomento à pesquisa. 15.00 Bom

Comissão: Muito Bom

Apreciação

São 22 docentes permanentes e dois colaboradores. Todos os professores são exclusivos deste Programa.

Há diversificação de Projetos, o que permite o desenvolvimento de Linhas de Pesquisa em múltiplas áreas e a escolha dos discentes de acordo com seu interesse.

Todos os docentes permanentes orientam discentes da pós-graduação, mas cinco estão sem orientação concluída.

Todos os docentes ministram disciplinas na Graduação e possuem alunos de iniciação científica.

Houve a captação total nos três anos de R\$ 750.000,00, em projetos não especificados.

Não são referidos docentes com bolsa de produtividade em pesquisa.

CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	20.00	Muito Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação aos docentes do programa.	20.00	Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área	50.00	Muito Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

No triênio, foram matriculados 92 alunos no Mestrado e foram titulados 53 (60%). No Doutorado, foram matriculados 34 alunos e titulados 27 (80%).

A distribuição das defesas de tese foi equilibrada nos três anos, sem destaque para um dos anos. Houve apenas três bolsistas, todos em 2009 e os três foram titulados em menos de 48 meses.

Dos 317 artigos publicados em periódicos, 142 tiveram a participação de discentes e egressos do programa, como autores principais e coautores. Parte desses artigos refere-se às teses defendidas.

O tempo médio de permanência no programa foi de 21 meses para os mestres e 34 para os doutores.

PRODUÇÃO INTELECTUAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	50.00	Muito Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	40.00	Muito Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	10.00	Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

A produção intelectual dos docentes permanentes inclui 15 A1, 16 A2, 34 B1, 59 B2, 66 B3 e 17 B4, correspondendo a seis artigos B2 ou superior por docente no triênio.

Ficha de Avaliação do Programa

A distribuição da produção é equilibrada entre os docentes.

Não há referência a patentes ou bolsas de produtividade em pesquisa do CNPq.

INSERÇÃO SOCIAL

Ítems de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	30.00	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	55.00	Regular
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação.	15.00	Muito Bom
Comissão:		Bom

Apreciação

São referidos quatro convênios com instituições internacionais, mas não estão substanciados com produção conjunta. O sítio eletrônico está adequadamente apresentado.

Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade	
PROPOSTA DO PROGRAMA	Bom	
CORPO DOCENTE	Bom	
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	Muito Bom	
PRODUÇÃO INTELECTUAL	Bom	
INSERÇÃO SOCIAL	Bom	
Comissão:		Bom

Comentário

Conceito/Nota CA

Quesitos	Peso	Avaliação	Comissão
PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Muito Bom	
CORPO DOCENTE	20.00	Muito Bom	
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	30.00	Muito Bom	
PRODUÇÃO INTELECTUAL	40.00	Muito Bom	
INSERÇÃO SOCIAL	10.00	Bom	

Data Chancela: 23/07/2010	Conceito Comissão:	Muito Bom
	Nota Comissão:	5

Apreciação

As explicações para cada item estão contidas nos quesitos ao longo da ficha de avaliação. Também, podem ser devidamente apreciadas no documento específico de área da Medicina III e no relatório final da avaliação trienal 2007-2009, disponíveis no site da CAPES.

Ficha de Avaliação do Programa

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa? Não

Justificativa da recomendação de visita ao programa.

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação? Não

Área Indicada:

Justificativa da recomendação de mudança de área de avaliação do programa (em caso afirmativo)

Nota CTC-ES

Data Chancela: 09/09/2010

Nota CTC-ES: 5

Apreciação

Comissão Responsável pela Avaliação:	Sigla IES	
FRANCISCO JOSÉ BARCELLOS SAMPAIO	UERJ	Coordenador(a) da Área
LYDIA MASAKO FERREIRA	UNIFESP	Coordenador(a) Adjunto(a) da Área
ANDY PETROIANU	UFMG	Consultor(a)
CARLOS TEIXEIRA BRANDT	UFPE	Consultor(a)
CLEBER DARIO PINTO KRUEL	UFRGS	Consultor(a)
DENISE DE FREITAS	UNIFESP	Consultor(a)
HOMERO BRUSCHINI	USP	Consultor(a)
IRACEMA DE MATTOS PARANHOS CALDERON	UNESP/BOT	Consultor(a)
JOAQUIM MURRAY BUSTORFF SILVA	UNICAMP	Consultor(a)
JORGE EDUARDO FOUTO MATIAS	UFPR	Consultor(a)
JOSÉ REINALDO CERQUEIRA BRAZ	UNESP/BOT	Consultor(a)
LUIS BAHAMONDES	UNICAMP	Consultor(a)
LUIZ FELIPE PINHO MOREIRA	USP	Consultor(a)
RUY GARCIA MARQUES	UERJ	Consultor(a)
WILMA TEREZINHA ANSELMO LIMA	USP/RP	Consultor(a)